

ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ

ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰਾਈਸ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿਲਜ਼, ਪਟਿਆਲਾ, -ਜਵਾਬਦਾਰ

1988 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 220

4 ਜੂਨ, 1990

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ( 1908 ਦਾ V )-ਓ. VI rl. 17 -ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਦਲੀਲਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈਆਂ - ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੈਅ - ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ - ਕੀ ਉਹ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਕੇਸ > ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। O. VI rl ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ. 17, ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 4 ਅਤੇ 2)

115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਲੂਨਾ, ਐਡੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ। ਜਿਲਾ. ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ, ਮਿਤੀ 21 ਅਕਤੂਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਐਸ. ਧਾਲੀਵਾਲ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਸਬ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਫਤਹਿਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ। ਮਿਤੀ 20 ਅਕਤੂਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 100 ਖਰਚੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 1987 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ। ਸੋਧਿਆ ਮੁਦਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਜੇਕਰ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਮੁਦਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਦਾਅਵਾ: ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੂਟ। 14731.88 ਪੀ. ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਥਾਂ ਅਤੇ ਗੋਦਾਮ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ।

ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ: ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ,

ਜੀ.ਸੀ ਗਰਗ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਕੇ.ਐਲ ਮਲਹੋਤਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ।

8. ਪੀ ਸਿੰਗਲਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੀਤਾ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

(1) ਇਹ 21 ਅਕਤੂਬਰ, 1987 ਦੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰਾਈਸ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼,  
ਪਟਿਆਲਾ (ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ.)

ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਮੇਜ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 23 ਸਤੰਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ, ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ 24 ਸਤੰਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਆਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਹਿਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 17, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਤਰਮੀਮ 24 ਸਤੰਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਸੀ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ *ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ Hmt 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਮਨਸਾਦੇਵੀ (1)*। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(4) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋਈ। *ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹੋਣ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੈਂਡਿੰਗ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਕੇਸ ਮੁਕੱਰਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ 14 ਜੂਨ, 1990 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ

ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

(1) (1985-2) ਪੰਜਾਬ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਰ 206,

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ